

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ผู้รายงานโครงการขอเสนอ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้รายงาน โครงการได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (Sample Number)
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ผู้รายงานได้เสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อม ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิต ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ซึ่งประกอบด้วย 5 ประเด็น ได้แก่

5.1 จำนวน/ปริมาณของการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรด้านบุคคล ทรัพยากรด้านการเงิน ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และทรัพยากรด้านการจัดการ ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

5.2 การมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

5.3 คุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

5.4 คุณภาพสถานศึกษา ตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

5.5 ความพึงพอใจของนักเรียน ครู ผู้ปกครองนักเรียน และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อการดำเนินการโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตอนที่ 6 การประมวลผลข้อเสนอแนะและการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ปลายเปิด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏดังตาราง 8

ตาราง 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ปีการศึกษา 2560		ปีการศึกษา 2561	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน	322	43.70	335	43.56
ครู	80	10.85	86	11.18
ผู้ปกครองนักเรียน	322	43.70	335	43.56
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	13	1.76	13	1.70
รวม	737	100	769	100

จากตาราง 4 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ปีการศึกษา 2560 ทั้งหมด 737 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นนักเรียน จำนวน 322 คน คิดเป็นร้อยละ 43.70 ครู จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 10.85 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 322 คน คิดเป็นร้อยละ 43.70 และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 1.76 คน ปีการศึกษา 2561 ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 769 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นนักเรียน จำนวน 335 คน คิดเป็นร้อยละ 43.56 ครู จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 11.18 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 335 คน คิดเป็นร้อยละ 43.56 และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 1.70 คน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปรากฏดังตาราง 5-7

ตาราง 5 แสดงผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อม โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ						
1. โครงการสอดคล้องกับสภาพปัญหาของโรงเรียน	3.62	.78	มาก	4.35	.50	มาก
2. โครงการสอดคล้องกับความต้องการของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง	3.70	.81	มาก	4.24	.56	มาก
3. โครงการมีความจำเป็นต่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน	3.66	.69	มาก	4.56	.52	มากที่สุด
4. โครงการเหมาะสมกับศักยภาพและทรัพยากรของโรงเรียน และชุมชน	3.58	.74	มาก	4.44	.63	มาก
เฉลี่ย	3.63	.68	มาก	4.39	.26	มาก
ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์						
5. เพื่อระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้งด้านปริมาณและคุณภาพใน 4 ด้านให้กับโรงเรียน	3.85	.79	มาก	4.59	.56	มากที่สุด
6. เพื่อส่งเสริมให้ครู ผู้ปกครอง นักเรียน ชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมและมีความพึงพอใจในการบริหารจัดการการศึกษา	3.60	.80	มาก	4.43	.58	มาก
7. เพื่อนำทรัพยากรทางการศึกษาที่ได้จากการระดมมาใช้ในการบริหารจัดการการศึกษาทั้ง 4 งาน	3.37	.72	ปานกลาง	4.59	.58	มากที่สุด

ตาราง 5 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
8. เพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษาตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.67	.80	มาก	4.51	.62	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.71	.71	มาก	4.52	.29	มากที่สุด
ความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัดและเขตพื้นที่การศึกษา						
9. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน	3.59	.74	มาก	4.72	.52	มากที่สุด
10. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	3.50	.68	มาก	4.61	.53	มากที่สุด
11. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และกระทรวงศึกษาธิการ	3.56	.71	มาก	4.60	.53	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.55	.68	มาก	4.64	.26	มากที่สุด
ความเป็นไปได้ของโครงการ						
12. บรรยากาศในโรงเรียนและสภาพชุมชนเอื้อต่อการดำเนินโครงการ	3.52	.77	มาก	4.60	.57	มากที่สุด
13. การกำหนดขอบเขต ระยะเวลาของโครงการเหมาะสม ครบถ้วนสอดคล้องกัน	3.98	.68	มาก	4.54	.60	มากที่สุด
14. รูปแบบและวิธีการระดมทรัพยากรสามารถปฏิบัติให้เกิดผลได้จริง	3.90	.70	มาก	4.63	.57	มากที่สุด
15. การประสานงาน สามารถทำให้เกิดความร่วมมือในการดำเนินโครงการ	3.87	.76	มาก	4.59	.52	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.81	.54	มาก	4.59	.28	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.68	.55	มาก	4.54	.14	มากที่สุด

จากตาราง 5 แสดงว่าผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.68, SD=.55$) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความเป็นไปได้ของโครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X}= 3.81, SD =.54$) รองลงมาได้แก่ ประเด็นความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}= 3.71, SD = .71$) ส่วนประเด็นความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัดและเขตพื้นที่การศึกษา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}= 3.55, SD = .68$)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}= 4.54, S.D. = .14$) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัด มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}= 4.64, S.D. = .26$) รองลงมาคือประเด็นความเป็นไปได้ของโครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}= 4.59, S.D. = .28$) ส่วนประเด็นความต้องการจำเป็นในการดำเนิน โครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}= 4.39, S.D. = .26$)

ตาราง 6 แสดงผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ						
1. โครงการสอดคล้องกับสภาพปัญหาของโรงเรียน	3.56	.66	มาก	4.69	.48	มากที่สุด
2. โครงการสอดคล้องกับความต้องการของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง	3.48	.50	ปานกลาง	4.54	.78	มากที่สุด
3. โครงการมีความจำเป็นต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน	4.25	.68	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
4. โครงการเหมาะสมกับศักยภาพและทรัพยากรของโรงเรียน และชุมชน	3.79	.75	มาก	4.77	.60	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.77	.29	มาก	4.69	.29	มากที่สุด
ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์						
5. เพื่อระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้งด้านปริมาณและคุณภาพใน 4 ด้านให้กับโรงเรียน	3.64	.77	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
6. เพื่อส่งเสริมให้ครู ผู้ปกครอง นักเรียน ชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมและมีความพึงพอใจในการบริหารจัดการศึกษา	3.64	.77	มาก	4.69	.75	มากที่สุด

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. เพื่อนำทรัพยากรทางการศึกษาที่ได้จากการระดมมาใช้ในการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน	3.48	.65	ปานกลาง	4.69	.63	มากที่สุด
8. เพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษาตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.48	.50	ปานกลาง	4.62	.65	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.56	.54	มาก	4.69	.30	มากที่สุด
ความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัดและเขตพื้นที่การศึกษา						
9. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน	3.72	.76	มาก	4.38	.77	มาก
10. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	3.64	.77	มาก	4.62	.65	มากที่สุด
11. โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และกระทรวงศึกษาธิการ	3.48	.65	ปานกลาง	4.85	.38	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.61	.67	มาก	4.61	.38	มากที่สุด
ความเป็นไปได้ของโครงการ						
12. บรรยากาศในโรงเรียนและสภาพชุมชนเอื้อต่อการดำเนินโครงการ	3.79	.85	มาก	4.69	.48	มากที่สุด

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
13. การกำหนดขอบเขต ระยะเวลา ของโครงการ เหมาะสม ครบถ้วน สอดคล้องกัน	3.56	.66	มาก	4.77	.60	มากที่สุด
14. รูปแบบและวิธีการระดม ทรัพยากรสามารถปฏิบัติให้ เกิดผลได้จริง	3.56	.77	มาก	4.00	.58	มาก
15. การประสานงาน สามารถ ทำให้เกิดความร่วมมือ ในการดำเนินโครงการ	3.33	.43	ปาน กลาง	4.38	.51	มาก
เฉลี่ย	3.56	.52	มาก	4.46	.24	มาก
รวมเฉลี่ย	3.62	.47	มาก	4.61	.16	มากที่สุด

จากตาราง 6 แสดงว่าผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.62$, S.D. = .47) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.77$, S.D. = .29) รองลงมาคือ ประเด็นความสอดคล้องกันนโยบายหน่วยงานต้นสังกัดและเขตพื้นที่การศึกษา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.61$, S.D. = .67) ส่วนประเด็นความเหมาะสมของวัตถุประสงค์และความเป็นไปได้ของโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}=3.56$, S.D. = .54, S.D. = .52)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.61, S.D. = .16$) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.69, S.D. = .30$) รองลงมาคือประเด็นความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.69, S.D. = .29$) ส่วนประเด็นความเป็นไปได้ของโครงการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=4.46, S.D. = .24$)

ตาราง 7 สรุปผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ครู	(15)							
1. ความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ	4	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.63, S.D.=.68$	4	ผ่าน	$\bar{X}=4.39, S.D.=.26$	4	ผ่าน
	4	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$						
2. ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์	3	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.71, S.D.=.71$	4	ผ่าน	$\bar{X}=4.52, S.D.=.29$	4	ผ่าน
	4	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$						
3. ความสอดคล้องกับนโยบายหน่วยงานต้นสังกัด และเขตพื้นที่การศึกษา			$\bar{X}=3.55, S.D.=.68$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.64, S.D.=.26$	3	ผ่าน
			$\bar{X}=3.81, S.D.=.54$	4	ผ่าน	$\bar{X}=4.59, S.D.=.28$	4	ผ่าน
4. ความเป็นไปได้ของโครงการ								

ตาราง 7 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็น ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนน ที่ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนน ที่ได้	ผลการประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน
เฉลี่ย	15	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50$, S.D.<1 ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50$, S.D.<1	$\bar{X} = 3.68$, S.D.=.55	15	ผ่าน	$\bar{X} = 4.54$, S.D.=.14	15	ผ่าน

ตาราง 7 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน	(15)							
1. ความต้องการจำเป็นในการ ดำเนิน โครงการ	4	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50$, S.D.<1 ปีการศึกษา 2561	$\bar{X} = 3.77$, S.D.=.29	4	ผ่าน	$\bar{X} = 4.69$, S.D.=.29	4	ผ่าน
2. ความเหมาะสมของ วัตถุประสงค์	4	$\bar{X} \geq 3.50$, S.D.<1	$\bar{X} = 3.56$, S.D.=.54	4	ผ่าน	$\bar{X} = 4.69$, S.D.=.30	4	ผ่าน
3. ความสอดคล้องกับ นโยบายหน่วยงานต้นสังกัด และเขตพื้นที่การศึกษา	3		$\bar{X} = 3.61$, S.D.=.67	3	ผ่าน	$\bar{X} = 4.61$, S.D.=.38	3	ผ่าน
4. ความเป็นไปได้ของ โครงการ	4		$\bar{X} = 3.56$, S.D.=.52	4	ผ่าน	$\bar{X} = 4.46$, S.D.=.24	4	ผ่าน

ตาราง 7 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
เฉลี่ย	15	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50$, S.D.<1 ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50$, S.D.<1	$\bar{X} = 3.62$, S.D.=.47	15	ผ่าน	$\bar{X} = 4.61$, S.D.=.16	15	ผ่าน

จากตาราง 7 แสดงผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมทั้งสองกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของครู มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = .55) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมในระดับมาก มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .47) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมทั้งสองกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.61$, S.D. = .16) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.54$, S.D. = .14) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปรากฏผลดังตาราง 8-9

ตาราง 8 แสดงผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561ตามความคิดเห็นของครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ความพร้อมของบุคลากร						
1. ผู้รับผิดชอบโครงการมีความรู้ความสามารถพร้อมที่จะดำเนินการตามโครงการ	3.64	.66	มาก	4.35	.48	มาก
2. มีบุคลากรมีเจตคติที่ดีต่อการดำเนินโครงการ	3.60	.77	มาก	4.59	.49	มากที่สุด
3. ครู ผู้ปกครอง และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมตามโครงการ	3.51	.66	มาก	4.48	.58	มาก
เฉลี่ย	3.58	.61	มาก	4.47	.35	มาก
ความเพียงพอของงบประมาณ						
4. งบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากโรงเรียนในการดำเนินโครงการ	3.70	.72	มาก	4.49	.58	มาก
5. งบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นในการดำเนินโครงการ	3.69	.74	มาก	4.66	.50	มากที่สุด

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
6. การบริหารงบประมาณ โปร่งใส ตรวจสอบได้	3.78	.74	มาก	4.65	.48	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.72	.70	มาก	4.59	.29	มากที่สุด
ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง						
7. วัสดุ อุปกรณ์ มีความ เหมาะสม และเพียงพอต่อการ ดำเนินโครงการ	3.55	.68	มาก	4.68	.47	มากที่สุด
8. อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้างของโรงเรียนมี ความเหมาะสมต่อการดำเนิน โครงการ	3.65	.71	มาก	4.53	.54	มากที่สุด
9. มีการจัดซื้อและจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ ในการดำเนินงานตาม โครงการ	3.59	.72	มาก	4.42	.52	มาก
เฉลี่ย	3.59	.67	มาก	4.55	.34	มากที่สุด
ความเหมาะสมของการบริหารจัดการ						
10. ข้อมูลสารสนเทศเป็น ปัจจุบันและพร้อมที่จะ นำไปใช้ในการบริหารจัดการ โครงการ	3.76	.78	มาก	4.59	.49	มากที่สุด
11. มีการกำหนดขอบข่าย ภาระงาน ครอบคลุมและ ชัดเจน	3.80	.77	มาก	4.56	.52	มากที่สุด

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
12. มีการวางแผนการดำเนิน โครงการ/กิจกรรมร่วมกัน ระหว่างผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง คณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐานและ ชุมชน	3.59	.72	มาก	4.53	.52	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.71	.71	มาก	4.54	.30	มากที่สุด
หน่วยงานที่สนับสนุนโครงการ						
13. ผู้บริหารและหรือ หน่วยงานต้นสังกัดให้การ สนับสนุนการดำเนินโครงการ	3.80	.76	มาก	4.48	.56	มาก
14. บุคคลและหน่วยงาน ภาครัฐที่เกี่ยวข้องให้การ สนับสนุนโครงการ	3.49	.73	ปาน กลาง	4.54	.56	มากที่สุด
15. บุคคลและองค์กรภายนอก ภาคเอกชนให้ความร่วมมือ และสนับสนุนโครงการ	3.38	.61	ปาน กลาง	4.60	.51	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.55	.60	มาก	4.54	.33	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.63	.63	มาก	4.54	.18	มากที่สุด

จากตาราง 8 แสดงว่าผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.63, S.D.=.63$) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความเพียงพอของงบประมาณ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.72, S.D.=.70$) รองลงมาคือ ประเด็นการบริหารจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.71, S.D.=.71$) ส่วนประเด็นหน่วยงานที่สนับสนุน โครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X}=3.55, S.D.=.60$)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.54, S.D.=.18$) เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นตัวชี้วัด พบว่า ประเด็นความเพียงพอของงบประมาณ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.59, S.D.=.29$) รองลงมาคือประเด็น วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.55, S.D.=.34$) ส่วนประเด็นความพร้อมของบุคลากร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=4.47, S.D.=.35$)

ตาราง 9 สรุปผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ครู	(15)							
1. ความพร้อมของบุคลากร	3	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.58, S.D.=.61$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.47, S.D.=.35$	3	ผ่าน
2. ความเพียงพอของงบประมาณ	3	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.72, S.D.=.70$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.59, S.D.=.29$	3	ผ่าน
3. ความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.59, S.D.=.67$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.55, S.D.=.34$	3	ผ่าน
4. ความเหมาะสมของการบริหารจัดการ	3		$\bar{X}=3.71, S.D.=.71$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.30$	3	ผ่าน
5. หน่วยงานที่สนับสนุนโครงการ	3		$\bar{X}=3.55, S.D.=.60$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.33$	3	ผ่าน

ตาราง 9 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็น ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนน ที่ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ ผ่าน
เฉลี่ย	15	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X} = 3.63, S.D. = .63$	15	ผ่าน	$\bar{X} = 4.54, S.D. = .18$	15	ผ่าน

จากตาราง 9 แสดงผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู

ปีการศึกษา 2560 โดยรวม พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63, S.D. = .63$) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวม พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54, S.D. = .18$) ได้คะแนนเฉลี่ย 15 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง ปรากฏผลดังตาราง 10-13

ตาราง 10 แสดงผลการประเมินด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การวางแผน						
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและ ความต้องการจำเป็นของสถานศึกษา ในการดำเนินโครงการ	3.79	.78	มาก	4.42	.70	มาก
2. การเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนิน โครงการ	3.71	.74	มาก	4.45	.52	มาก
3. การกำหนดกิจกรรมตามโครงการมี ความเหมาะสมและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์	3.56	.71	มาก	4.69	.47	มากที่สุด
4. การจัดทำแผนการประเมินผลและ เครื่องมือวัดและประเมินผลโครงการให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ของโครงการ	3.56	.74	มาก	4.69	.47	มากที่สุด
5. มีการวางแผนการ การนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนิน โครงการ	3.53	.68	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.64	.64	มาก	4.57	.27	มากที่สุด

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การดำเนินงาน						
6. แต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบโครงการที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และเข้าใจโครงการอย่างชัดเจน	3.77	.80	มาก	4.43	.56	มาก
7. ประชุมชี้แจงบุคลากรที่มีส่วนร่วมทุกๆ ฝ่ายให้มีความเข้าใจในการดำเนินการโครงการ	3.74	.80	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
8. จัดทำปฏิทินการดำเนินกิจกรรม/โครงการไว้อย่างชัดเจน	3.72	.74	มาก	4.43	.65	มาก
9. การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามปฏิทินและขั้นตอนที่กำหนด	3.63	.73	มาก	4.61	.49	มากที่สุด
10. การติดต่อประสานงาน ขอความร่วมมือผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.49	.66	ปานกลาง	4.66	.48	มากที่สุด
11. การจัดเตรียมสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ที่เกี่ยวข้อง	3.58	.72	มาก	4.69	.49	มากที่สุด
12. มีการบันทึกผลการดำเนินกิจกรรมแต่ละกิจกรรมอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน	3.52	.66	มาก	4.59	.52	มากที่สุด
13. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมตามโครงการ	3.59	.69	มาก	4.43	.60	มาก
14. ผู้บริหารให้การสนับสนุนและให้ขวัญกำลังใจแก่ผู้รับผิดชอบกิจกรรมตามโครงการ	3.72	.73	มาก	4.45	.60	มาก
เฉลี่ย	3.64	.64	มาก	4.54	.17	มากที่สุด

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การติดตามและประเมินผล						
15. มีการติดตาม ประเมินผล การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินกิจกรรมตามโครงการ ตามปฏิทินที่กำหนด	3.47	.64	ปานกลาง	4.60	.49	มากที่สุด
16. นักเรียน ครู ผู้ปกครอง และ คณะกรรมการสถานศึกษา ชื่นพื้นฐานของโรงเรียนมีส่วนร่วม ในการประเมินโครงการ	3.50	.73	มาก	4.71	.46	มากที่สุด
17. มีการสรุป รายงานผลการ ดำเนินโครงการ	3.76	.78	มาก	4.71	.46	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.57	.62	มาก	4.67	.33	มากที่สุด
การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา						
18. มีการนำผลการประเมินมาใช้ ในการกำหนดแนวทางในการ ปรับปรุงพัฒนา	3.44	.66	ปานกลาง	4.61	.49	มากที่สุด
19. มีการวิเคราะห์ และสรุปผล การปรับปรุง พัฒนาสู่การ ดำเนินการในระยะต่อไป	3.45	.64	ปานกลาง	4.54	.50	มากที่สุด
20. ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ ผลการดำเนินโครงการ	3.60	.77	มาก	4.56	.58	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.50	.62	มาก	4.56	.28	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.60	.63	มาก	4.59	.12	มากที่สุด

จากตาราง 10 แสดงว่าผลการประเมินด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = .63) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการวางแผน และด้านการดำเนินงาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .64) รองลงมาคือ ด้านการติดตามและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = .62) ส่วนด้านการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .62)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = .12) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการติดตามประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = .33) รองลงมาคือด้านการวางแผนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = .27) ส่วนด้านการดำเนินงาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = .17)

ตาราง 11 แสดงผลการประเมินด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การวางแผน						
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและ ความต้องการจำเป็นของสถานศึกษาใน การดำเนินโครงการ	3.41	.48	ปาน กลาง	4.62	.65	มากที่สุด
2. การเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนิน โครงการ	3.48	.65	ปาน กลาง	4.46	.78	มาก
3. การกำหนดกิจกรรมตามโครงการมี ความเหมาะสมและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์	3.79	.75	มาก	4.62	.65	มากที่สุด
4. การจัดทำแผนการประเมินผลและ เครื่องมือวัดและประเมินผลโครงการให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ของโครงการ	3.72	.76	มาก	4.54	.52	มากที่สุด
5. มีการวางแผนการ การนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนิน โครงการ	3.48	.50	ปาน กลาง	4.46	.66	มาก
เฉลี่ย	3.57	.59	มาก	4.53	.20	มากที่สุด
การดำเนินงาน						
6. แต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ โครงการที่มีคุณสมบัติเหมาะสมและ เข้าใจโครงการอย่างชัดเจน	3.64	.66	มาก	4.77	.44	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. ประชุมชี้แจงบุคลากรที่มีส่วนร่วม ทุกๆ ฝ่าย ให้มีความเข้าใจในการ ดำเนินการโครงการ	3.56	.66	มาก	4.23	.73	มาก
8. จัดทำปฏิทินการดำเนินกิจกรรม/ โครงการไว้อย่างชัดเจน	3.95	.80	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
9. การดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามปฏิทิน และขั้นตอนที่กำหนด	3.87	.83	มาก	4.38	.77	มาก
10. การติดต่อประสานงาน ขอความ ร่วมมือผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.72	.65	มาก	4.54	.66	มากที่สุด
11. การจัดเตรียมสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ที่เกี่ยวข้อง	3.56	.66	มาก	4.46	.66	มาก
12. มีการบันทึกผลการดำเนินกิจกรรม แต่ละกิจกรรมอย่างต่อเนื่องและเป็น ปัจจุบัน	3.41	.63	ปาน กลาง	4.62	0.65	มากที่สุด
13. การมีส่วนร่วมในการดำเนิน กิจกรรมตามโครงการ	3.41	.48	ปาน กลาง	4.31	.75	มาก
14. ผู้บริหารให้การสนับสนุนและให้ ขวัญกำลังใจแก่ผู้รับผิดชอบกิจกรรมตาม โครงการ	3.56	.51	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.60	.00	มาก	4.52	.26	มากที่สุด
การติดตามและประเมินผล						
15. มีการติดตาม ประเมินผล การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินกิจกรรมตาม โครงการตามปฏิทินที่กำหนด	3.64	.66	มาก	4.54	.66	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
16. นักเรียน ครู ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษา ชั้นพื้นฐานของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการ	3.56	.51	มาก	4.69	.48	มากที่สุด
17. มีการสรุป รายงานผลการดำเนินโครงการ	3.48	.50	ปานกลาง	4.69	.63	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.56	.53	มาก	4.64	.34	มากที่สุด
การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา						
18. มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการกำหนดแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา	3.56	.66	มาก	4.31	.63	มาก
19. มีการวิเคราะห์ และสรุปผลการปรับปรุง พัฒนาสู่การดำเนินการในระยะต่อไป	3.56	.51	มาก	4.69	.48	มากที่สุด
20. ประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ผลการดำเนินโครงการ	3.40	.00	ปานกลาง	4.38	.77	มาก
เฉลี่ย	3.51	.37	มาก	4.46	.37	มาก
รวมเฉลี่ย	3.54	.54	มาก	4.54	.15	มากที่สุด

จากตาราง 11 แสดงว่าผลการประเมินด้านกระบวนการ ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.54, S.D. = .54$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการดำเนินงานมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.63, S.D. = .00$) รองลงมาคือการวางแผนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57, S.D. = .59$) ส่วนด้านการนำผลไปปรับปรุงและพัฒนา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.51, S.D. = .37$)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54, S.D. = .15$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการติดตามประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.64, S.D. = .34$) รองลงมาคือ ด้านการวางแผน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53, S.D. = .20$) ส่วนด้านการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.46, S.D. = .15$)

ตาราง 12 แสดงผลการประเมินด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 256 (n=355)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การวางแผน						
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ จำเป็นของสถานศึกษาในการ ดำเนินโครงการ	3.67	.70	มาก	4.49	.56	มาก
2. การเปิดโอกาสให้บุคลากร ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ วางแผนการดำเนินโครงการ	3.66	.73	มาก	4.59	.52	มากที่สุด
3. การกำหนดกิจกรรมตาม โครงการมีความเหมาะสมและ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.78	.74	มาก	4.65	.51	มากที่สุด
4. การจัดทำแผนการ ประเมินผลและเครื่องมือวัด และประเมินผลโครงการให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการ	3.78	.75	มาก	4.55	.56	มากที่สุด
5. มีการวางแผนการ การ นิเทศ กำกับ ติดตาม และ ประเมินผลการดำเนิน โครงการ	3.71	.72	มาก	4.47	.64	มาก
เฉลี่ย	3.64	.60	มาก	4.55	.29	มากที่สุด

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 256 (n=355)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การดำเนินงาน						
6. แต่งตั้งคณะกรรมการ รับผิดชอบโครงการที่มี คุณสมบัติเหมาะสมและเข้าใจ โครงการอย่างชัดเจน	3.66	.72	มาก	4.59	.50	มากที่สุด
7. ประชุมชี้แจงบุคลากรที่มี ส่วนร่วมทุกๆ ฝ่าย ให้มีความ เข้าใจในการดำเนินโครงการ	3.59	.65	มาก	4.49	.61	มาก
8. จัดทำปฏิทินการดำเนิน กิจกรรม/โครงการไว้อย่าง ชัดเจน	3.65	.66	มาก	4.63	.52	มากที่สุด
9. การดำเนินกิจกรรมเป็นไป ตามปฏิทิน และขั้นตอนที่ กำหนด	3.72	.75	มาก	4.51	.55	มากที่สุด
10. การติดต่อประสานงาน ขอความร่วมมือผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.75	.78	มาก	4.51	.62	มากที่สุด
11. การจัดเตรียมสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่เกี่ยวข้อง	3.76	.76	มาก	4.60	.53	มากที่สุด
12. มีการบันทึกผลการดำเนิน กิจกรรมแต่ละกิจกรรมอย่าง ต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน	3.54	.72	มาก	4.57	.57	มากที่สุด
13. การมีส่วนร่วมในการ ดำเนินกิจกรรมตามโครงการ	3.69	.85	มาก	4.55	.56	มากที่สุด

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 256 (n=355)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
14. ผู้บริหารให้การสนับสนุน และให้ขวัญกำลังใจแก่ ผู้รับผิดชอบกิจกรรมตาม โครงการ	3.45	.60	ปานกลาง	4.51	.57	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.64	.60	มาก	4.55	.21	มากที่สุด
การติดตามและประเมินผล						
15. มีการติดตาม ประเมินผล การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินกิจกรรมตาม โครงการตามปฏิทินที่กำหนด	3.81	.82	มาก	4.50	.56	มากที่สุด
16. นักเรียน ครู ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษา ชั้นพื้นฐานของโรงเรียนมีส่วน ร่วมในการประเมินโครงการ	3.66	.73	มาก	4.49	.59	มาก
17. มีการสรุป รายงานผลการ ดำเนินโครงการ	3.53	.66	มาก	4.54	.60	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.66	.63	มาก	4.50	.41	มากที่สุด
การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา						
18. มีการนำผลการประเมินมา ใช้ในการกำหนดแนวทาง ในการปรับปรุงพัฒนา	3.57	.64	มาก	4.56	.56	มากที่สุด
19. มีการวิเคราะห์ และ สรุปผลการปรับปรุงพัฒนา สู่การดำเนินการในระยะต่อ ๆ ไป	3.53	.66	มาก	4.55	.57	มากที่สุด

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2561 (n=355)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
20. ประชาสัมพันธ์ และ เผยแพร่ผลการดำเนินงาน โครงการ	3.50	.64	มาก	4.64	.52	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.53	.63	มาก	4.58	.30	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.64	.61	มาก	4.54	.18	มากที่สุด

จากตาราง 12 แสดงว่าผลการประเมินด้านกระบวนการ ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.64$ S.D.=.61) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการติดตามและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.66$, S.D.=.60) รองลงมาคือ ด้านการวางแผนและด้านการดำเนินงาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.64$, S.D.=.60) ส่วนด้านการการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ($\bar{X}=3.53$, S.D.=.63)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.54$, S.D. = .18) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.58$, S.D. = .30) รองลงมาคือด้านการวางแผน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.55$, S.D. = .29) ส่วนด้านการติดตามประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=4.50$, S.D. = .41)

ตาราง 13 สรุปผลการประเมินด้านกระบวนการของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด คำนวณน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ครู	(20)							
1. การวางแผน	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.64, S.D.=.64$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.27$	5	ผ่าน
2. การดำเนินงาน	9	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.64, S.D.=.64$	9	ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.17$	9	ผ่าน
3. การติดตามและประเมินผล	3	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.57, S.D.=.62$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.67, S.D.=.33$	3	ผ่าน
4. การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.50, S.D.=.62$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.56, S.D.=.28$	3	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.60, S.D.=.63$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.59, S.D.=.12$	20	ผ่าน

ตาราง 13 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน	(20)							
1. การวางแผน	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.57, S.D.=.59$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.53, S.D.=.20$	5	ผ่าน
2. การดำเนินงาน	9	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.63, S.D.=.00$	9	ผ่าน	$\bar{X}=4.52, S.D.=.26$	9	ผ่าน
3. การติดตามและประเมินผล	3	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.56, S.D.=.53$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.64, S.D.=.34$	3	ผ่าน
4. การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.51, S.D.=.37$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.46, S.D.=.37$	3	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.54, S.D.=.54$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.15$	20	ผ่าน

ตาราง 13 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ผู้ปกครองนักเรียน	(20)							
1. การวางแผน	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.64, S.D.=.60$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.55, S.D.=.29$	5	ผ่าน
2. การดำเนินงาน	9	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.64, S.D.=.60$	9	ผ่าน	$\bar{X}=4.55, S.D.=.21$	9	ผ่าน
3. การติดตามและประเมินผล	3	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.66, S.D.=.63$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.50, S.D.=.41$	3	ผ่าน
4. การนำผลไปปรับปรุงพัฒนา	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.53, S.D.=.63$	3	ผ่าน	$\bar{X}=4.58, S.D.=.30$	3	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.64, S.D.=.61$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.18$	20	ผ่าน

จากตาราง 13 แสดงผลการประเมินด้านกระบวนการ ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง ปีการศึกษา 2560 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของ

ผู้ปกครอง มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .61) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน ทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมา ได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = .63) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์ การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากเช่นกัน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .54) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของครู มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = .12) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ผู้ปกครอง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = .18) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = .15) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิตของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ซึ่งประกอบด้วย 5 ประเด็น ได้แก่

5.1 จำนวน/ปริมาณของการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ได้แก่

5.1.1 ทรัพยากรด้านบุคคล

5.1.2 ทรัพยากรด้านการเงิน

5.1.3 ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง

5.1.4 ทรัพยากรด้านการจัดการ

5.1.1 ทรัพยากรด้านบุคคล ผลการบันทึกข้อมูลทรัพยากรด้านทรัพยากรบุคคลของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 14

ทรัพยากรด้านบุคคล (Man) หมายถึง บุคคล หรือกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ ความถนัด หรือความเชี่ยวชาญในทางวิชาการ และสาขาวิชาชีพต่าง ๆ เช่น ครู ผู้ปกครองนักเรียน ผู้ทรงคุณวุฒิ ภูมิปัญญาท้องถิ่น ปราชญ์ชาวบ้าน และรวมถึงแรงงานจากบุคคลฝ่ายต่าง ๆ ที่เข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี

แหล่งข้อมูล ข้อมูลสารสนเทศงานวิชาการ และงานบริหารทั่วไป โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตาราง 14 ผลการระดมทรัพยากรด้านบุคคลหรือภูมิปัญญาท้องถิ่นของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ค)

จำนวนที่ระดมได้	เป้าหมายที่คาดหวัง	เกณฑ์การผ่าน	ผลการประเมิน
ทรัพยากรบุคคลเข้ามามีส่วน ส่วนร่วมในการจัดการศึกษา อย่างต่อเนื่อง ปีการศึกษา 2560 จำนวน 26 รายการ ปีการศึกษา 2561 จำนวน 36 รายการ รวม 2 ปีการศึกษา จำนวน 58 รายการ	ทรัพยากรบุคคลเข้ามามี ส่วนร่วมในการจัด การศึกษาอย่างต่อเนื่อง ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อย กว่า 20 รายการ ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อย กว่า 15 รายการ รวม 2 ปีการศึกษา จำนวนไม่ น้อยกว่า 35 รายการ	จำนวนทรัพยากร บุคคลเข้ามามี ส่วนร่วมในการ จัดการศึกษาอย่าง ต่อเนื่อง สูงกว่า เกณฑ์ที่กำหนดทั้ง 2 ปีการศึกษา	ผ่าน

จากตาราง 14 แสดงว่าผลการระดมทรัพยากรด้านบุคคลหรือภูมิปัญญาท้องถิ่นของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560 รวมทั้งสิ้น 26 รายการ ปีการศึกษา 2561 จำนวน 36 รายการ รวม 2 ปีการศึกษา จำนวน 58 รายการ ครอบคลุมการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียนทุกระดับชั้น ตามความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ และการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

5.1.2 ทรัพยากรด้านการเงินผลการบันทึกข้อมูลทรัพยากรด้านเงินทุนของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 16

การระดมทรัพยากรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ด้านเงินทุนเป็นปัจจัยสำคัญยิ่งในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา จากการศึกษาข้อมูลสารสนเทศด้านเงินทุน โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี จากฝ่ายต่าง ๆ และกลุ่มสาระการเรียนรู้ ทำให้ทราบความต้องการจำเป็นของโรงเรียนด้านเงินทุน สิ่งที่น่าสนใจวางแผนในการระดมทรัพยากรในปีการศึกษา 2560-2561

แหล่งข้อมูล ข้อมูลสารสนเทศงานวิชาการ และงานบริหารทั่วไป
โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตาราง 15 ผลการระดมทรัพยากรด้านเงินทุนของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ค)

จำนวนที่ระดมได้	เป้าหมายที่คาดหวัง	เกณฑ์การผ่าน	ผลการประเมิน
ได้รับการสนับสนุน ทรัพยากรด้านเงินทุน เพื่อใช้ในการจัดการศึกษาตาม ความต้องการจำเป็นของ โรงเรียน ปีการศึกษา 2560 จำนวน 8,459,884 บาท ปีการศึกษา 2561 จำนวน 4,357,610 บาท รวม 2 ปีการศึกษา จำนวน 12,817,494 บาท	ได้รับการสนับสนุน ทรัพยากรประเภทเงิน หรือส่วนที่สามารถ คิดคำนวณเป็นเงินได้ ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อย กว่า 1,000,000 บาท ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อย กว่า 2,000,000 เพื่อใช้ในการจัดการศึกษาตามความ ต้องการจำเป็น และ สอดคล้องกับความ ต้องการของโรงเรียนอย่าง ต่อเนื่อง รวม 2 ปีการศึกษาไม่น้อยกว่า 3,000,000 บาท	ได้รับการ สนับสนุน ทรัพยากรประเภท เงิน หรือส่วนที่ สามารถคิด คำนวณเป็นเงินทั้ง 2 ปีการศึกษาสูง กว่าเป้าหมายที่ กำหนด	ผ่าน

จากตาราง 15 แสดงผลการระดมทรัพยากรด้านเงินทุนของ โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560 เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา สามารถสนองความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการบริหารจัดการตามแผนพัฒนาสถานศึกษา และของผู้รับบริจาค ปีการศึกษา 2560 เป็นเงิน 8,459,884 บาท (แปดล้านสี่แสนห้าหมื่นเก้าพันแปดร้อยแปดสิบสี่บาทถ้วน) ปีการศึกษา 2561 เป็นเงิน 4,357,610 บาท (สี่ล้านสามแสนห้าหมื่นเจ็ดพันหกร้อยสิบบาทถ้วน) รวม 2 ปีการศึกษา เป็นเงิน 12,817,494 บาท (สิบสองล้านแปดแสนหนึ่งหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยเก้าสิบสี่บาทถ้วน)

5.1.3 วัตถุประสงค์ทรัพยากรด้านวัดผลการบันทึกข้อมูลทรัพยากรด้านวัตถุประสงค์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้างของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 16

แหล่งข้อมูล ข้อมูลสารสนเทศงานวิชาการ และงานบริหารทั่วไป โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตาราง 16 ผลการระดมทรัพยากรด้านวัตถุประสงค์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ก)

จำนวนที่ระดมได้	เป้าหมายที่คาดหวัง	เกณฑ์การผ่าน	ผลการประเมิน
ทรัพยากรวัตถุประสงค์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้างสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง ปีการศึกษา 2560 จำนวน 8 รายการ คิดเป็นมูลค่า 7,268,384 บาท ปีการศึกษา 2561 จำนวน 6 รายการ คิดเป็นมูลค่า 2,897,060 บาท รวม 2 ปีการศึกษา 14 รายการ คิดเป็น มูลค่า 10,165,444 บาท	ทรัพยากรวัตถุประสงค์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง โดย ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อยกว่า 5 รายการ ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อยกว่า 5 รายการ รวม 2 ปีการศึกษา ไม่น้อยกว่า 10 รายการ คิดเป็นมูลค่า ไม่น้อยกว่า 3,000,000 บาท	จำนวนทรัพยากร วัตถุประสงค์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง สอดคล้องกับ ความต้องการ จำเป็นของทั้ง 2 ปีการศึกษา สูง กว่าเกณฑ์ที่ กำหนด	ผ่าน

จากตาราง 16 แสดงว่าผลการระดมทรัพยากรด้านวัตถุประสงค์ อาคารสถานที่ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560 เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา สามารถสนองความ

ต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการบริหารจัดการตามแผนพัฒนาสถานศึกษาและของผู้รับบริจาค ปีการศึกษา 2560 รวมทั้งสิ้น 8 รายการ เป็นเงิน 7,268,384 บาท (เจ็ดล้านสองแสนหกหมื่นแปดพันสามร้อยแปดสิบสี่บาทถ้วน) ปีการศึกษา 2561 จำนวน 6 รายการ เป็นเงิน 2,897,060 บาท (สองล้านแปดแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันหกสิบบาทถ้วน) รวม 2 ปีการศึกษา 14 รายการ เป็นเงิน 10,165,444 บาท (สิบล้านหนึ่งแสนหกหมื่นห้าพันสี่ร้อยสี่สิบสี่บาทถ้วน) ส่งผลให้คุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียนสูงขึ้น

5.1.4 ทรัพยากรด้านการจัดการผลการบันทึกข้อมูลทรัพยากร ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 17

ทรัพยากรด้านการจัดการ (Management) หมายถึง การวางแผนและการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการศึกษาของสถานศึกษาโดยครอบคลุมทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และ งานบริหารทั่วไป เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

แหล่งที่มา : ข้อมูลสารสนเทศ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ตาราง 17 แสดงจำนวน/ปริมาณของการระดมทรัพยากรทางการศึกษาของ โครงการระดม
ทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย
ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ค)

จำนวนที่ระดมได้	เป้าหมายที่คาดหวัง	เกณฑ์การผ่าน	ผลการประเมิน
ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการสถานศึกษา ครอบคลุม 4 งาน อย่างต่อเนื่อง	การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการสถานศึกษา ครอบคลุม 4 งาน ได้แก่ - งานบริหาร วิชาการ - งานบริหารงาน งบประมาณ - งานบริหารบุคคล - งานบริหารทั่วไป อย่างต่อเนื่อง	การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ สถานศึกษาทั้ง 4 งาน อย่าง ต่อเนื่อง ทั้ง 2 ปีการศึกษา	ผ่าน

จากตาราง 17 แสดงว่าผลการระดมทรัพยากรด้านการบริหารจัดการโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ทั้ง 2 ปีการศึกษา ได้แก่ ปีการศึกษา 2560 และปีการศึกษา 2561 สามารถบริหารจัดการ โดยส่งเสริมให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ตามโครงสร้างโรงเรียนนิติบุคคล ครอบคลุมทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป อย่างต่อเนื่อง

5.2 การมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและผู้ปกครอง ปรากฏผลดังตาราง 18-21

ตาราง 18 แสดงผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน
ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียน
สวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ทรัพยากรด้านบุคคล						
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษา สภาพปัญหาและความ ต้องการจำเป็นในการบริหาร ทรัพยากรบุคคล	3.56	.77	มาก	4.62	.67	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการ วางแผนและจัดทำแผนการ ระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.64	.79	มาก	4.88	.66	มากที่สุด
3. มีส่วนร่วมในการระดม ทรัพยากรด้านบุคคล	3.66	.74	มาก	4.60	.51	มากที่สุด
4. การมีส่วนร่วมในการติดต่อ ประสานงานและให้ความ ร่วมมือในการระดมทรัพยากร ด้านบุคคล เพื่อเข้ามา ช่วยเหลือและสนับสนุนการ จัดการศึกษาของโรงเรียน	3.48	.71	ปานกลาง	4.88	.36	มากที่สุด
5. มีส่วนร่วมในการประเมิน และนำผลการประเมินมาใช้ ในการระดมทรัพยากรด้าน บุคคล	3.37	.63	ปานกลาง	4.59	.49	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.54	.66	มาก	4.71	.22	มากที่สุด

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ทรัพยากรด้านการเงิน						
6. การมีส่วนร่วมในการศึกษา สภาพปัญหาและความ ต้องการจำเป็นในการบริหาร ทรัพยากรด้านการเงิน	3.57	.62	มาก	4.53	.67	มากที่สุด
7. การมีส่วนร่วมในการ วางแผนและจัดทำแผนการ ระดมทรัพยากรด้านการเงิน	3.65	.76	มาก	4.57	.68	มากที่สุด
8. มีส่วนร่วมในการติดต่อ ประสานงาน เพื่อระดมเงิน สนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ	3.72	.78	มาก	4.56	.56	มากที่สุด
9. มีส่วนร่วมในการระดม ทรัพยากรด้านการเงิน	3.46	.52	ปานกลาง	4.56	.52	มากที่สุด
10. มีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการใช้เงิน ของโรงเรียน	3.53	.66	มาก	4.55	.56	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.58	.55	มาก	4.55	.34	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง						
11. การมีส่วนร่วมใน การศึกษาสภาพปัญหา และ ความต้องการจำเป็นในการ บริหารทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.67	.72	มาก	4.38	.62	มาก

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
12. มีส่วนร่วมในการวางแผน และจัดทำแผนระดม ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.55	.58	มาก	4.70	.55	มากที่สุด
13. มีส่วนร่วมในการติดต่อ ประสาน และหรือการระดม ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.58	.56	มาก	4.70	.62	มากที่สุด
14. มีส่วนร่วมในการแสวงหา วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง ให้เพียงพอ ต่อความต้องการของโรงเรียน	3.46	.52	ปานกลาง	4.59	.59	มากที่สุด
15. มีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการใช้ทรัพยากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.57	.62	มาก	4.49	.56	มาก
เฉลี่ย	3.56	.51	มาก	4.57	.26	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านการจัดการ						
16. มีส่วนร่วมศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการ จำเป็นในการบริหารจัดการ สถานศึกษา	3.62	.67	มาก	4.62	.64	มากที่สุด

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
17. มีส่วนร่วมในการวางแผนและกำหนดกรอบกิจกรรมการระดมทรัพยากรด้านการจัดการ	3.42	.51	ปานกลาง	4.60	.65	มากที่สุด
18. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านการจัดการ	3.59	.69	มาก	4.72	.52	มากที่สุด
19. มีส่วนร่วมในการประเมินผลและประชาสัมพันธ์เผยแพร่เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของโครงการ	3.69	.67	มาก	4.43	.56	มาก
20. มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน เพื่อให้ชุมชนและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมกิจกรรม	3.69	.81	มาก	4.59	.28	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.60	.54	มาก	4.59	.14	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.57	.50	มาก	4.61	.24	มากที่สุด

จากตาราง 18 แสดงว่าผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57, S.D. = .50$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรด้านการจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.60, S.D. = .54$) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากรด้านการเงิน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58, S.D. = .55$) ส่วนด้านทรัพยากรด้านบุคคล มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.54, S.D. = .66$)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61, S.D. = .24$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรด้านบุคคล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.71, S.D. = .22$) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากรด้านการจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61, S.D. = .24$) ส่วนด้านทรัพยากรด้านการเงิน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.55, S.D. = .34$)

ตาราง 19 แสดงผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้านของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ทรัพยากรด้านบุคคล						
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรบุคคล	3.41	.48	ปานกลาง	4.54	.66	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.64	.66	มาก	4.38	.77	มาก
3. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.33	.43	ปานกลาง	4.85	.38	มากที่สุด
4. การมีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงานและให้ความร่วมมือในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล เพื่อเข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน	3.72	.76	มาก	4.72	.30	มากที่สุด
5. มีส่วนร่วมในการประเมิน และนำผลการประเมินมาใช้ในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.48	.50	ปานกลาง	4.38	.40	มาก
เฉลี่ย	3.51	.52	มาก	4.57	.30	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านการเงิน						
6. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรด้านการเงิน	3.62	.76	มาก	4.62	.65	มากที่สุด

ตาราง 19 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนการระดมทรัพยากรด้านการเงิน	3.69	.75	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
8. มีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงานเพื่อระดมเงินสนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ	3.77	.83	มาก	4.69	.75	มากที่สุด
9. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านการเงิน	3.69	.75	มาก	4.74	.75	มาก
10. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการใช้เงินของโรงเรียน	3.38	.50	ปานกลาง	4.85	.50	มาก
เฉลี่ย	3.63	.69	มาก	4.73	.30	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์						
11. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.54	.66	มาก	4.69	.52	มากที่สุด
12. มีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนระดมทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.62	.76	มาก	4.85	.63	มากที่สุด
13. มีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงานและหรือการระดมทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.69	.75	มาก	4.69	.38	มากที่สุด

ตาราง 19 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
14. มีส่วนร่วมในการแสวงหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง ให้เพียงพอต่อความต้องการของโรงเรียน	3.54	.66	มาก	4.62	.65	มากที่สุด
15. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการใช้ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.54	.60	มาก	4.46	.52	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.58	.68	มาก	4.66	.34	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านการจัดการ						
16. มีส่วนร่วมศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารจัดการสถานศึกษา	3.38	.50	ปานกลาง	4.69	.52	มากที่สุด
17. มีส่วนร่วมในการวางแผนและกำหนดกรอบกิจกรรมการระดมทรัพยากรด้านการจัดการ	3.46	.66	ปานกลาง	4.69	.63	มากที่สุด
18. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านการจัดการ	3.54	.66	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
19. มีส่วนร่วมในการประเมินผลและประชาสัมพันธ์เผยแพร่เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของโครงการ	3.69	.75	มาก	4.46	.66	มากที่สุด
20. มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน เพื่อให้ชุมชนและบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมกิจกรรม	3.46	.51	ปานกลาง	4.77	.60	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.50	.58	มาก	4.68	.34	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.55	.61	มาก	4.66	.16	มากที่สุด

จากตาราง 19 แสดงว่าผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.55, S.D.=.61$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรด้านการเงิน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.63, S.D.=.69$) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.58, S.D.=.68$) ส่วนด้านทรัพยากรด้านการจัดการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.50, S.D.=.58$)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.66, S.D.=.16$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรด้านการเงิน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.73, S.D.=.30$) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากรด้านการบริหารจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.68, S.D.=.34$) ส่วนด้านทรัพยากรด้านบุคคล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=4.57, S.D.=.30$)

ตาราง 20 แสดงผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้านของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ทรัพยากรด้านบุคคล						
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรบุคคล	3.66	.77	มาก	4.61	.49	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.57	.68	มาก	4.65	.57	มากที่สุด
3. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.52	.65	มาก	4.65	.57	มากที่สุด
4. การมีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงาน และให้ความร่วมมือในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล เพื่อเข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน	3.77	.80	มาก	4.55	.53	มากที่สุด
5. มีส่วนร่วมในการประเมิน และนำผลการประเมินมาใช้ในการระดมทรัพยากรด้านบุคคล	3.59	.74	มาก	4.60	.49	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.62	.63	มาก	4.62	.27	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านการเงิน						
6. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรด้านการเงิน	3.52	.71	มาก	4.68	.51	มากที่สุด

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนการระดมทรัพยากรด้านการเงิน	3.68	.75	มาก	4.64	.49	มากที่สุด
8. มีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงานเพื่อระดมเงินสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ	3.77	.76	มาก	4.49	.49	มาก
9. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรด้านการเงิน	3.73	.76	มาก	4.63	.57	มากที่สุด
10. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการใช้เงินของโรงเรียน	3.67	.76	มาก	4.51	.51	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.67	.70	มาก	4.59	.35	มากที่สุด
ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง						
11. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการบริหารทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.85	.85	มาก	4.54	.56	มากที่สุด
12. มีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำแผนระดมทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.59	.74	มาก	4.51	.59	มากที่สุด
13. มีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงาน และหรือการระดมทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.77	.81	มาก	4.45	.57	มาก

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
14. มีส่วนร่วมในการแสวงหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง ให้เพียงพอต่อความต้องการของโรงเรียน	3.82	.80	มาก	4.46	.58	มาก
15. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการใช้ ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	3.75	.88	มาก	4.48	.57	มาก
เฉลี่ย	3.75	.73	มาก	4.49	.27	มาก
ทรัพยากรด้านการจัดการ						
16. มีส่วนร่วมศึกษาสภาพปัญหาและ ความต้องการจำเป็นในการบริหารจัดการสถานศึกษา	3.46	.64	ปาน กลาง	4.58	.54	มากที่สุด
17. มีส่วนร่วมในการวางแผนและ กำหนดกรอบกิจกรรมการระดม ทรัพยากรด้านการจัดการ	3.51	.68	มาก	4.54	.58	มากที่สุด
18. มีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากร ด้านการจัดการ	3.57	.70	มาก	4.57	.58	มากที่สุด
19. มีส่วนร่วมในการประเมินผลและ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่เกี่ยวกับผลการ ดำเนินงานของโครงการ	3.48	.63	ปาน กลาง	4.60	.59	มากที่สุด
20. มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของ โรงเรียน เพื่อให้ชุมชนและบุคคลที่ เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมกิจกรรม	3.64	.72	มาก	4.57	.59	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.53	.63	มาก	4.57	.36	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.64	.63	มาก	4.57	.37	มากที่สุด

จากตาราง 20 แสดงว่าผลการประเมินการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของ ผู้ปกครอง ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .63) เมื่อพิจารณา แต่ละด้าน พบว่า ด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = .73) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากร ด้านการเงิน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = .70) ส่วนด้านทรัพยากร ด้านทรัพยากร ด้านการจัดการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = .63)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = .37) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านทรัพยากรด้านบุคคล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = .27) รองลงมาคือ ด้านทรัพยากร ด้านการจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = .23) ส่วนด้านทรัพยากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.49$, S.D. = .37)

ตาราง 21 สรุปผลการประเมินด้านการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้านของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ครู	(20)							
1. ทรัพยากรด้านบุคคล	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.54, S.D.=.66$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.17, S.D.=.22$	5	ผ่าน
2. ทรัพยากรด้านการเงิน	5	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.58, S.D.=.55$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.55, S.D.=.34$	5	ผ่าน
3. ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน	5	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.56, S.D.=.51$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.26$	5	ผ่าน
4. ทรัพยากรด้านการจัดการ	5	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.60, S.D.=.54$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.59, S.D.=.28$	5	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.57, S.D.=.50$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.61, S.D.=.24$	20	ผ่าน

ตาราง 21 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	(20)							
1. ทรัพยากรด้านบุคคล	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.51, S.D.=.52$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.30$	5	ผ่าน
2. ทรัพยากรด้านการเงิน	5	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.63, S.D.=.69$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.73, S.D.=.30$	5	ผ่าน
3. ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์	5	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.58, S.D. =.68$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.66, S.D.=.34$	5	ผ่าน
อาคารสถานที่ ที่ดิน	5	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$						
4. ทรัพยากรด้านการจัดการ	5		$\bar{X}=3.50, S.D.=.58$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.68, S.D.=.34$	5	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.55, S.D.=.61$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.66, S.D.=.16$	20	ผ่าน

ตาราง 21 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ผู้ปกครอง	(20)							
1. ทรัพยากรด้านบุคคล	5	ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.62, S.D.=.63$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.62, S.D.=.27$	5	ผ่าน
2. ทรัพยากรด้านการเงิน	5	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.67, S.D.=.70$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.59, S.D.=.35$	5	ผ่าน
3. ทรัพยากรด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ที่ดิน	5	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.75, S.D.=.73$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.49, S.D.=.27$	5	ผ่าน
4. ทรัพยากรด้านการจัดการ	5	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.53, S.D.=.63$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.36$	5	ผ่าน
เฉลี่ย	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.64, S.D.=.63$	20	ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.37$	20	ผ่าน

จากตาราง 21 แสดงผลด้านการมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้านของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์การประเมิน ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง ปีการศึกษา 2560 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของผู้ปกครอง มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = .63) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ครูมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = .50) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = .60) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = .16) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61$, S.D. = .24) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนผู้ปกครองมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = .37) ได้คะแนนเฉลี่ย 20 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

5.3 คุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง ปรากฏดังตาราง 22-25

ตาราง 22 แสดงผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารงานทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของ ครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารวิชาการ						
1. สถานศึกษามีการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3.76	.73	มาก	4.60	.49	มากที่สุด
2. สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูพัฒนากระบวนการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างทั่วถึง	3.93	.80	มาก	4.23	.87	มาก
3. สถานศึกษามีการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี มาสนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียน	3.64	.68	มาก	4.56	.50	มากที่สุด
4. สถานศึกษามีการส่งเสริมสนับสนุนการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยครอบคลุมภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.58	.69	มาก	4.66	.48	มากที่สุด

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. สถานศึกษามีการนิเทศภายในแบบ กัลยาณมิตร เพื่อกำกับ ติดตาม ผลการ สอนของครูอย่างต่อเนื่อง	3.49	.66	ปาน กลาง	4.56	.73	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.67	.60	มาก	4.52	.23	มากที่สุด
งานบริหารงบประมาณ						
6. สถานศึกษาได้จัดทำทะเบียนพัสดุ ครุภัณฑ์ และสินทรัพย์ถูกต้องและ ปัจจุบัน	3.69	.70	มาก	4.34	.70	มาก
7. สถานศึกษามีการวางแผนระบบ ข้อมูลสารสนเทศการใช้ การเสนอขอ แผนระดมทรัพยากรทางการศึกษา และ ทุนการศึกษาของนักเรียนอย่างมี ประสิทธิภาพ ต่อคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.79	.76	มาก	4.56	.60	มากที่สุด
8. สถานศึกษามีการวางแผนและการใช้ จ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี	3.83	.78	มาก	4.48	.67	มาก
9. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานผล การใช้งบประมาณเสนอต่อ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานต้นสังกัด	3.83	.80	มาก	4.74	.49	มากที่สุด
10. สถานศึกษามีการวางแผนการจัด ระดมทรัพยากร โดยเปิดโอกาสให้ ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม	3.58	.75	มาก	4.71	.46	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.74	.69	มาก	4.57	.21	มากที่สุด

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารบุคคล						
11. สถานศึกษามีการจัดทำแผน อัตรากำลังและกำหนดตำแหน่ง ข้าราชการครูได้อย่างเหมาะสม	3.73	.78	มาก	4.59	.65	มากที่สุด
12. สถานศึกษามีการแจ้งภาระงาน มาตรฐานคุณภาพงาน และเกณฑ์การ ประเมินผลการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากร ทราบอย่างชัดเจน	3.78	.78	มาก	4.62	.49	มากที่สุด
13. สถานศึกษามีมาตรการในการ เสริมสร้างและป้องกันการกระทำผิด วินัย มีการดำเนินการให้ความรู้ ฝึกอบรมอย่างเหมาะสม	3.55	.66	มาก	4.46	.67	มาก
14. สถานศึกษามีการสร้างขวัญและ กำลังใจให้กับบุคลากรตามควรแก่กรณี อย่างเหมาะสม	3.71	.76	มาก	4.65	.58	มากที่สุด
15. สถานศึกษาเปิดโอกาสให้บุคลากร ได้แสดงความคิดเห็นและประสานงาน ในโรงเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ความ ร่วมมือในการพัฒนางาน	3.66	.69	มาก	4.85	.36	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.68	.65	มาก	4.63	.26	มากที่สุด
งานบริหารทั่วไป						
16. สถานศึกษามีการดำเนินงานธุรการ โดยยึดหลักความถูกต้องและรวดเร็ว	3.72	.71	มาก	4.61	.55	มากที่สุด

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
17. สถานศึกษามีการระดมจัดหาเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	3.66	.77	มาก	4.85	.36	มากที่สุด
18. สถานศึกษาบำรุงดูแลรักษาและพัฒนาอาคารสถานที่ และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาให้มั่นคงปลอดภัย พร้อมใช้ประโยชน์เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและเอื้อต่อการเรียนรู้	3.53	.68	มาก	4.68	.47	มากที่สุด
19. สถานศึกษามีการระดมทรัพยากรภูมิปัญญาแหล่งเรียนรู้ในชุมชนให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.47	.62	ปานกลาง	4.28	.45	มาก
20. สถานศึกษากำหนดแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้คำปรึกษาและประสานความร่วมมือในการจัดการศึกษาร่วมกับบุคคล องค์กรหน่วยงาน และสถาบันสังคมอื่นที่จัดการศึกษา	3.51	.74	มาก	4.47	.65	มาก
เฉลี่ย	3.57	.62	มาก	4.58	.38	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.67	.62	มาก	4.58	.28	มากที่สุด

จากตาราง 22 แสดงว่าผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D. = .62) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.74$, S.D. = .69) รองลงมาคือ คุณภาพการบริหารบุคคล มีความเหมาะสมอยู่ใน

ระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = .65) ส่วนคุณภาพการบริหารงานทั่วไป มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = .62)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = .28) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงานบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = .26) รองลงมาคือ คุณภาพการบริหารงานทั่วไป มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = .28) ส่วนคุณภาพการบริหารงานวิชาการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = .23)

ตาราง 23 แสดงผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไปของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารวิชาการ						
1. สถานศึกษามีการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3.69	.75	มาก	4.54	.78	มากที่สุด
2. สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูพัฒนากระบวนการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างทั่วถึง	3.54	.66	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
3. สถานศึกษามีการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี มาสนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียน	3.46	.51	ปานกลาง	4.54	.52	มากที่สุด
4. สถานศึกษามีการส่งเสริมสนับสนุนการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยครอบคลุมภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.46	.66	ปานกลาง	4.46	.66	มาก
5. สถานศึกษามีการนิเทศภายในแบบกัลยาณมิตร เพื่อกำกับ ติดตาม ผลการสอนของครูอย่างต่อเนื่อง	3.69	.75	มาก	4.31	.63	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.56	.63	มาก	4.49	.39	มาก

ตาราง 23 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารงบประมาณ						
6. สถานศึกษาได้จัดทำทะเบียนพัสดุ ครุภัณฑ์ และสินทรัพย์ถูกต้องและปัจจุบัน	3.85	.80	มาก	4.46	.66	มาก
7. สถานศึกษามีการวางแผนระบบข้อมูลสารสนเทศการใช้ การเสนอขอแผนระดมทรัพยากรทางการศึกษา และทุนการศึกษาของนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ต่อคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.38	.50	ปานกลาง	4.85	.38	มากที่สุด
8. สถานศึกษามีการวางแผนและการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3.77	.83	มาก	4.77	.44	มากที่สุด
9. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานผลการใช้งบประมาณเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและหน่วยงานต้นสังกัด	3.69	.75	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
10. สถานศึกษามีการวางแผนการจัดระดมทรัพยากร โดยเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม	3.69	.75	มาก	4.62	.65	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.67	.69	มาก	4.66	.29	มากที่สุด
งานบริหารบุคคล						
11. สถานศึกษามีการจัดทำแผนอัตรากำลังและกำหนดตำแหน่งข้าราชการครูได้อย่างเหมาะสม	3.54	.66	มาก	4.77	.60	มากที่สุด

4.54

ตาราง 23 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
12. สถานศึกษามีการแจ้งภาระงาน มาตรฐานคุณภาพงาน และเกณฑ์การ ประเมินผลการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากร ทราบอย่างชัดเจน	3.54	.66	มาก	4.54	.66	มากที่สุด
13. สถานศึกษามีมาตรการในการ เสริมสร้างและป้องกันการกระทำผิด วินัย มีการดำเนินการให้ความรู้ ฝึกอบรม อย่างเหมาะสม	3.54	.66	มาก	4.54	.52	มากที่สุด
14. สถานศึกษามีการสร้างขวัญและ กำลังใจให้กับบุคลากรตามควรแก่กรณี อย่างเหมาะสม	3.46	.51	ปาน กลาง	4.54	.52	มากที่สุด
15. สถานศึกษาเปิดโอกาสให้บุคลากร ได้แสดงความคิดเห็นและประสานงาน ในโรงเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ความ ร่วมมือในการพัฒนางาน	3.46	.51	ปาน กลาง	4.54	.66	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.50	.59	มาก	4.59	.51	มากที่สุด
งานบริหารทั่วไป						
16. สถานศึกษามีการดำเนินงานธุรการ โดยยึดหลักความถูกต้องและรวดเร็ว	3.69	.75	มาก	4.38	.51	มาก
17. สถานศึกษามีการระดมจัดหา เทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการเรียนการ สอนอย่างต่อเนื่อง	3.46	.51	ปาน กลาง	4.62	.51	มากที่สุด

ตาราง 23 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18. สถานศึกษามุ่งมั่นดูแลรักษาและพัฒนาอาคารสถานที่ และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาให้มั่นคงปลอดภัย พร้อมใช้ประโยชน์เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและเอื้อต่อการเรียนรู้	3.38	.50	ปานกลาง	4.62	.51	มากที่สุด
19. สถานศึกษามีการระดมทรัพยากรภูมิปัญญาแหล่งเรียนรู้ในชุมชนให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.54	.66	มาก	4.62	.51	มากที่สุด
20. สถานศึกษากำหนดแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้คำปรึกษาและประสานความร่วมมือในการจัดการศึกษาร่วมกับบุคคล องค์กร หน่วยงาน และสถาบันสังคมอื่นที่จัดการศึกษา	3.39	.50	ปานกลาง	4.46	.52	มาก
เฉลี่ย	3.50	.55	มาก	4.54	.32	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.56	.60	มาก	4.66	.32	มากที่สุด

ตาราง 23 แสดงผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณงาน งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = .60) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = .69) รองลงมาคือ คุณภาพการบริหารงานวิชาการ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = .63) ส่วนคุณภาพการบริหารงานบริหารทั่วไป มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .55)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66, S.D. = .32$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงานงบประมาณ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.66, S.D. = .29$) รองลงมาคือ คุณภาพงานบุคคล มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59, S.D. = .51$) ส่วนคุณภาพการบริหารงานวิชาการ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.49, S.D. = .39$)

ตาราง 24 แสดงผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของ ผู้ปกครอง

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารวิชาการ						
1. สถานศึกษามีการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3.64	.69	มาก	4.34	.49	มาก
2. สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูพัฒนากระบวนการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างทั่วถึง	3.73	.72	มาก	4.55	.64	มากที่สุด
3. สถานศึกษามีการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีมาสนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียน	3.71	.74	มาก	4.52	.56	มากที่สุด
4. สถานศึกษามีการส่งเสริมสนับสนุนการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยครอบคลุมภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.65	.76	มาก	4.21	.81	มาก
5. สถานศึกษามีการนิเทศภายในแบบกัลยาณมิตร เพื่อกำกับ ติดตาม ผลการสอนของครูอย่างต่อเนื่อง	3.79	.80	มาก	4.60	.50	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.70	.67	มาก	4.44	.31	มาก

ตาราง 24 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารงบประมาณ						
6. สถานศึกษาได้จัดทำทะเบียนพัสดุ ครุภัณฑ์ และสินทรัพย์ถูกต้องและปัจจุบัน	3.80	.78	มาก	4.78	.43	มากที่สุด
7. สถานศึกษามีการวางแผนระบบข้อมูลสารสนเทศการใช้ การเสนอขอแผนระดมทรัพยากรทางการศึกษา และทุนการศึกษาของนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ต่อคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.66	.77	มาก	4.62	.50	มากที่สุด
8. สถานศึกษามีการวางแผนและการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3.68	.69	มาก	4.65	.49	มากที่สุด
9. สถานศึกษามีการจัดทำรายงานผลการใช้งบประมาณเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานต้นสังกัด	3.88	.79	มาก	4.31	.49	มาก
10. สถานศึกษามีการวางแผนการจัดระดมทรัพยากร โดยเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม	3.83	.77	มาก	4.64	.51	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.76	.68	มาก	4.60	.39	มากที่สุด

ตาราง 24 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารบุคคล						
11. สถานศึกษามีการจัดทำแผน อัตรากำลังและกำหนดตำแหน่ง ข้าราชการครูได้อย่างเหมาะสม	3.78	.75	มาก	4.45	.51	มาก
12. สถานศึกษามีการแจ้งภาระงาน มาตรฐานคุณภาพงาน และเกณฑ์การ ประเมินผลการปฏิบัติงานให้แก่ บุคลากรทราบอย่างชัดเจน	3.69	.69	มาก	4.46	.64	มาก
13. สถานศึกษามีมาตรการในการ เสริมสร้างและป้องกันการกระทำผิด วินัย มีการดำเนินการให้ความรู้ ฝึกอบรมอย่างเหมาะสม	3.73	.78	มาก	4.63	.56	มากที่สุด
14. สถานศึกษามีการสร้างขวัญและ กำลังใจให้กับบุคลากรตามควรแก่กรณี อย่างเหมาะสม	3.76	.77	มาก	4.40	.63	มาก
15. สถานศึกษาเปิดโอกาสให้บุคลากร ได้แสดงความคิดเห็นและประสานงาน ในโรงเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ความร่วมมือในการพัฒนางาน	3.67	.76	มาก	4.51	.57	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.72	.70	มาก	4.49	.35	มาก

ตาราง 24 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2560 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
งานบริหารทั่วไป						
16. สถานศึกษามีการดำเนินงานธุรการโดยยึดหลักความถูกต้องและรวดเร็ว	3.76	.76	มาก	4.63	.52	มากที่สุด
17. สถานศึกษามีการระดมจัดหาเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	3.60	.73	มาก	4.61	.53	มากที่สุด
18. สถานศึกษามีบำรุงดูแลรักษาและพัฒนาอาคารสถานที่ และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาให้มั่นคง ปลอดภัย พร้อมใช้ประโยชน์เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและเอื้อต่อการเรียนรู้	3.61	.75	มาก	4.52	.59	มากที่สุด
19. สถานศึกษามีการระดมทรัพยากรภูมิปัญญาแหล่งเรียนรู้ในชุมชนให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.71	.75	มาก	4.44	.62	มาก
20. สถานศึกษากำหนดแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้คำปรึกษาและประสานความร่วมมือในการจัดการศึกษาร่วมกับบุคคล องค์กร หน่วยงาน และสถาบันสังคมอื่นที่จัดการศึกษา	3.58	.70	มาก	4.51	.53	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.65	.68	มาก	4.54	.33	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.71	.67	มาก	4.52	.32	มากที่สุด

จากตาราง 24 แสดงว่าผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ปีการศึกษา 2560 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = .67) เมื่อพิจารณา แต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงานงบประมาณ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = .68) รองลงมา ได้แก่ คุณภาพการบริหารงานบุคคลอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = .70) ส่วนคุณภาพการบริหารงานทั่วไป มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = .68)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = .11) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า คุณภาพการบริหารงานงบประมาณ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = .39) รองลงมาคือ คุณภาพการบริหารงานทั่วไป มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = .33) ส่วนคุณภาพการบริหารงานวิชาการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.44$, S.D. = .31)

ตาราง 25 สรุปผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ครู	(10)							
1. งานบริหารวิชาการ		ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.67, S.D.=.60$		ผ่าน	$\bar{X}=4.52, S.D.=.23$	2.50	ผ่าน
2. งานบริหารงบประมาณ		$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.74, S.D.=.69$		ผ่าน	$\bar{X}=4.57, S.D.=.21$	2.50	ผ่าน
3. งานบริหารบุคคล		ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.68, S.D.=.65$		ผ่าน	$\bar{X}=4.63, S.D.=.26$	2.50	ผ่าน
4. งานบริหารทั่วไป		$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.57, S.D.=.62$		ผ่าน	$\bar{X}=4.58, S.D.=.38$	2.50	ผ่าน
เฉลี่ย	10	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.67, S.D.=.62$	10	ผ่าน	$\bar{X}=4.58, S.D.=.28$	10	ผ่าน

ตาราง 25 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 1. งานบริหารวิชาการ 2. งานบริหารงบประมาณ 3. งานบริหารบุคคล 4. งานบริหารทั่วไป	(10)	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X} = 3.56, S.D. = .63$ $\bar{X} = 3.67, S.D. = .69$ $\bar{X} = 3.50, S.D. = .59$ $\bar{X} = 3.50, S.D. = .55$		ผ่าน ผ่าน ผ่าน ผ่าน	$\bar{X} = 4.49, S.D. = .39$ $\bar{X} = 4.66, S.D. = .29$ $\bar{X} = 4.59, S.D. = .22$ $\bar{X} = 4.54, S.D. = .32$	2.50 2.50 2.50 2.50	ผ่าน ผ่าน ผ่าน ผ่าน
เฉลี่ย	10	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X} = 3.56, S.D. = .60$	10	ผ่าน	$\bar{X} = 4.66, S.D. = .32$	10	ผ่าน

ตาราง 25 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ผู้ปกครองนักเรียน	(10)							
1. งานบริหารวิชาการ		ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.70, S.D.=.67$		ผ่าน	$\bar{X}=4.44, S.D.=.31$	2.50	ผ่าน
2. งานบริหารงบประมาณ		$\bar{X} \geq 2.50, S.D.<1$	$\bar{X}=3.76, S.D.=.68$		ผ่าน	$\bar{X}=4.60, S.D.=.39$	2.50	ผ่าน
3. งานบริหารบุคคล		ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.72, S.D.=.70$		ผ่าน	$\bar{X}=4.49, S.D.=.35$	2.50	ผ่าน
4. งานบริหารทั่วไป		$\bar{X} \geq 3.50, S.D.<1$	$\bar{X}=3.65, S.D.=.68$		ผ่าน	$\bar{X}=4.54, S.D.=.33$	2.50	ผ่าน
เฉลี่ย	10	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D.<1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D.<1$	$\bar{X}=3.71, S.D.=.67$	10	ผ่าน	$\bar{X}=4.52, S.D.=.32$	10	ผ่าน

จากตาราง 25 แสดงผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล และงานบริหารทั่วไป ของโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ปีการศึกษา 2560 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของผู้ปกครอง มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = .67) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = .62) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = .60) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมทั้งสามกลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = .32) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = .28) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนผู้ปกครองมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = .32) ได้คะแนนเฉลี่ย 10 คะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

5.4 คุณภาพสถานศึกษา ตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 26

ตาราง 26 แสดงผลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

การศึกษาขั้นพื้นฐาน	ปีการศึกษา 2560		ปีการศึกษา 2561	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1.มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียน				
มาตรฐานที่ 1.1 ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของผู้เรียน				
1.1.1 ความสามารถในการอ่าน การเขียน การสื่อสาร และการคิดคำนวณตามเกณฑ์ของแต่ละระดับชั้น	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
1.1.2 ความสามารถในการวิเคราะห์และคิดอย่างมีวิจรรย์ญาณ อภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการแก้ปัญหา ความสามารถในการสื่อสาร คิดคำนวณ และคิดวิเคราะห์	3.00	ดี	4.00	ดีมาก
1.1.3 ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ และการสื่อสาร	4.00	ดีมาก	5.00	ดีเยี่ยม
1.1.4 ความก้าวหน้าทางการเรียนตามหลักสูตรสถานศึกษา	3.00	ดี	4.00	ดีมาก
1.1.5 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ	4.00	ดีมาก	5.00	ดีเยี่ยม
1.1.6 ความพร้อมในการศึกษาต่อ การฝึกงานหรือการทำงาน	3.00	ดี	4.00	ดีมาก
	4.00	ดีมาก	5.00	ดีเยี่ยม

ตาราง 26 (ต่อ)

การศึกษาขั้นพื้นฐาน	ปีการศึกษา 2560		ปีการศึกษา 2561	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1.2 คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน				
1.2.1 การมีคุณลักษณะและค่านิยมที่ดีตามที่สถานศึกษากำหนดโดยไม่ขัดกับกฎหมายและวัฒนธรรมอันดีของสังคม	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
1.2.2 ความภูมิใจในท้องถิ่นและความเป็นไทย	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
1.2.3 การยอมรับที่จะอยู่ร่วมกันบนความแตกต่างและหลากหลาย	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
1.2.4 สุขภาวะทางร่างกายและลักษณะจิตสังคม	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการของผู้บริหารสถานศึกษา				
2.1 การมีเป้าหมายวิสัยทัศน์ และพันธกิจที่สถานศึกษากำหนดชัดเจน	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
2.2 การวางแผนพัฒนาคุณภาพและการจัดการศึกษาของสถานศึกษา	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
2.3 การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องของทุกฝ่ายและการร่วมรับผิดชอบต่อผลการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพและได้มาตรฐาน	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
2.4 การกำกับติดตามประเมินผลการบริหารและการจัดการศึกษา	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม

ตาราง 26 (ต่อ)

การศึกษาขั้นพื้นฐาน	ปีการศึกษา 2560		ปีการศึกษา 2561	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ	ค่าเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ				
3.1 การมีกระบวนการเรียนการสอนที่สร้างโอกาสให้ผู้เรียนทุกคนมีส่วนร่วม	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
3.2 การจัดการเรียนการสอนที่ยึดโยงกับบริบทของชุมชนและท้องถิ่น	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
3.3 การตรวจสอบและประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ และมีประสิทธิภาพ	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานที่ 4 ระบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผล				
4.1 การใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาให้ดียิ่งขึ้น	4.00	ดีมาก	5.00	ดีเยี่ยม

จากตาราง 26 แสดงผลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐานระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ทั้ง 4 มาตรฐาน มีผลการประเมินในแต่ละด้าน ดังนี้

ปีการศึกษา 2560

มาตรฐานที่ 1 คุณภาพผู้เรียน อยู่ในระดับ ดีมาก

มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

มาตรฐานที่ 4 การประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลอยู่ในระดับ ดีมาก

ปีการศึกษา 2561

มาตรฐานที่ 1 คุณภาพผู้เรียน อยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

เยี่ยม

มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับ ดี

มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

มาตรฐานที่ 4 การประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

5.5 ความพึงพอใจ ของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และ ผู้ปกครองที่มีต่อการดำเนินการโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพ การศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปรากฏผลดังตาราง 27-31

ตาราง 27 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.81	.77	มาก	4.63	.51	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการระดม ทรัพยากรทางการศึกษา	3.67	.75	มาก	4.37	.59	มาก
3. ความเหมาะสมของรูปแบบ และ วิธีการดำเนินการในการระดมทรัพยากร ทางการศึกษาของโรงเรียน	3.57	.68	มาก	4.55	.62	มากที่สุด
4. การสร้างความเข้าใจ การ ประสานงาน และ การประชาสัมพันธ์	3.50	.66	มาก	4.46	.52	มาก
5. ความครอบคลุมของประเภท ทรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความ ต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.66	.67	มาก	4.52	.54	มากที่สุด
6. ความเหมาะสมและเพียงพอของ ทรัพยากรที่ได้รับ จากการระดมทรัพยากรตามโครงการ	3.38	.57	ปาน กลาง	4.53	.54	มากที่สุด

ตาราง 27 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=80)			ปีการศึกษา 2561 (n=86)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน	3.72	.74	มาก	4.74	.53	มากที่สุด
8. การระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน	3.71	.76	มาก	4.63	.64	มากที่สุด
9. การกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.81	.77	มาก	4.59	.58	มากที่สุด
10. การยกย่อง และการประกาศเกียรติคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดมทรัพยากรของโรงเรียน	3.53	.60	มาก	4.48	.56	มาก
เฉลี่ย	3.63	.59	มาก	4.55	.32	มากที่สุด

จากตาราง 27 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของครู ปีการศึกษา 2560 โดยรวมครูมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = .59) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า การมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาและการกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = .77) รองลงมาคือ การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = .74) ส่วนความเหมาะสมและเพียงพอของทรัพยากรที่ได้รับจากการระดมทรัพยากรตามโครงการมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .57)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = .32) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.74$, S.D. = .53) รองลงมาคือ การระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = .64) ส่วนการมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = .59)

ตาราง 28 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของ นักเรียน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2561 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของ โรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.48	.58	ปานกลาง	4.71	.47	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการ ระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.55	.60	มาก	4.40	.56	มาก
3. ความเหมาะสมของรูปแบบ และ วิธีการดำเนินการในการระดม ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียน	3.52	.63	มาก	4.76	.45	มากที่สุด
4. การสร้างความเข้าใจ การ ประสานงาน และ การประชาสัมพันธ์	3.71	.71	มาก	4.43	.58	มาก
5. ความครอบคลุมของประเภท ทรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความ ต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.72	.75	มาก	4.76	.44	มากที่สุด
6. ความเหมาะสมและเพียงพอของ ทรัพยากรที่ได้รับ จากการระดมทรัพยากรตามโครงการ	3.57	.64	มาก	4.66	.49	มากที่สุด

ตาราง 28 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2561 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7. การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดม ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัด การศึกษาของโรงเรียน	3.73	.72	มาก	4.72	.47	มากที่สุด
8. การระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.64	.69	มาก	4.76	.46	มากที่สุด
9. การกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากร ทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.52	.66	มาก	4.64	.51	มากที่สุด
10. การยกย่อง และการประกาศเกียรติ คุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดม ทรัพยากรของโรงเรียน	3.75	.73	มาก	4.52	.55	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.61	.58	มาก	4.64	.32	มากที่สุด

จากตาราง 28 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของนักเรียน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.61$, S.D. = .58) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า การยกย่อง และการประกาศเกียรติคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดมทรัพยากรของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=3.75$, S.D. = .73) รองลงมาคือ การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.73$, S.D. = .72) ส่วนการมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหาและความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน ($\bar{X}=3.48$, S.D. = .58)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = .22) เมื่อพิจารณาแต่ละ พบว่า รายการความเหมาะสมของรูปแบบ และวิธีการดำเนินการในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียน รายการความครอบคลุมของประเภททรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของโรงเรียน และรายการการระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.76$, S.D. = .45, .44 และ .46) รองลงมาคือ รายการการนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = .47) ส่วนรายการการมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = .56)

ตาราง 29 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.38	.50	ปานกลาง	4.46	.78	มาก
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการ ระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.62	.76	มาก	4.62	.65	มากที่สุด
3. ความเหมาะสมของรูปแบบ และ วิธีการดำเนินการในการระดม ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียน	3.54	.66	มาก	4.69	.48	มากที่สุด
4. การสร้างความเข้าใจ การ ประสานงาน และ การประชาสัมพันธ์	3.46	.51	ปานกลาง	4.62	.65	มากที่สุด
5. ความครอบคลุมของประเภท ทรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความ ต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.69	.75	มาก	4.77	.60	มากที่สุด
6. ความเหมาะสมและเพียงพอของ ทรัพยากรที่ได้รับจากการระดม ทรัพยากรตามโครงการ	3.38	.50	ปานกลาง	4.23	.73	มาก
7. การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดม ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัด การศึกษาของโรงเรียน	3.69	.75	มาก	4.77	.44	มากที่สุด

ตาราง 29 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=13)			ปีการศึกษา 2561 (n=13)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
8. การระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.46	.65	ปาน กลาง	4.69	.63	มากที่สุด
9. การกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากร ทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.54	.51	มาก	4.85	.38	มากที่สุด
10. การยกย่อง และการประกาศเกียรติ คุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดม ทรัพยากรของโรงเรียน	3.53	.66	มาก	4.77	.60	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.67	.59	มาก	4.65	.30	มากที่สุด

จากตาราง 29 แสดงผลความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปีการศึกษา 2560 โดยรวมคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = .59) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า ความพึงพอใจในรายการความครอบคลุมของประเภททรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของโรงเรียนและการนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = .75) รองลงมาคือ ความพึงพอใจในรายการการมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา อยู่ในระดับมากเท่ากัน ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = .76) ส่วนความพึงพอใจในรายการการมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา และความเหมาะสมและเพียงพอของทรัพยากรที่ได้รับจากการระดมทรัพยากรตามโครงการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = .50)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.65, S.D. = .30$) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า รายการการกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.85, S.D. = .38$) รองลงมาคือ รายการความครอบคลุมของประเภททรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของโรงเรียน รายการการนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน และรายการการยกย่อง และการประกาศเกียรติคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดมทรัพยากรของโรงเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.77, S.D. = .60$ และ .44) ส่วนรายการความเหมาะสมและเพียงพอของทรัพยากรที่ได้รับจากการระดมทรัพยากรตามโครงการ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.23, S.D. = .73$)

ตาราง 30 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2561 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.54	.69	มาก	4.73	.46	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการ ระดมทรัพยากรทางการศึกษา	3.69	.74	มาก	4.70	.51	มากที่สุด
3. ความเหมาะสมของรูปแบบ และ วิธีการดำเนินการในการระดม ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียน	3.70	.81	มาก	4.63	.55	มากที่สุด
4. การสร้างความเข้าใจการ ประสานงาน และการประชาสัมพันธ์	3.62	.71	มาก	4.40	.49	มาก
5. ความครอบคลุมของประเภท ทรัพยากรที่ระดม สอดคล้องกับความ ต้องการจำเป็นในการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.55	.68	มาก	4.65	.53	มากที่สุด
6. ความเหมาะสมและเพียงพอของ ทรัพยากรที่ได้รับจากการระดม ทรัพยากรตามโครงการ	3.74	.72	มาก	4.69	.48	มากที่สุด
7. การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดม ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัด การศึกษาของโรงเรียน	3.83	.79	มาก	4.66	.49	มากที่สุด
8. การระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของ โรงเรียน	3.78	.75	มาก	4.43	.55	มาก

ตาราง 30 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปีการศึกษา 2560 (n=322)			ปีการศึกษา 2561 (n=335)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
9. การกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลในการระดมทรัพยากรทางการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.65	.70	มาก	4.65	.51	มากที่สุด
10. การยกย่อง และการประกาศเกียรติคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการระดมทรัพยากรของโรงเรียน	3.58	.63	มาก	4.61	.54	มากที่สุด
เฉลี่ย	3.66	.62	มาก	4.62	.36	มากที่สุด

จากตาราง 30 แสดงผลความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ปีการศึกษา 2560 โดยรวมผู้ปกครองมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .62) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า การนำทรัพยากรที่ได้จากการระดมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .79) รองลงมาคือการระดมทรัพยากรตามโครงการนี้ ส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = .75) และการมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียนในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมาก เช่นกัน ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .69)

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = .36) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่า รายการการมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหา และความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.73$, S.D. = .46) รองลงมาคือ รายการการมีส่วนร่วมในการวางแผน กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.70$, S.D. = .51) ส่วนรายการการสร้าง ความเข้าใจการประสานงาน และการประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = .49)

ตาราง 31 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนิน โครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ ตามความคิดเห็นของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง

ผู้ประเมิน/ประเด็น ตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ ได้	ผลการประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน
ความพึงพอใจในการ ดำเนินงานโครงการ	(5)							
1. ครู		ปีการศึกษา 2560	$\bar{X}=3.63, S.D.=.59$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.55, S.D.=.32$	5	ผ่าน
2. นักเรียน		$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.61, S.D.=.58$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.64, S.D.=.32$	5	ผ่าน
3. คณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.53, S.D.=.59$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.65, S.D.=.30$	5	ผ่าน
4. ผู้ปกครอง		$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	$\bar{X}=3.66, S.D.=.62$	5	ผ่าน	$\bar{X}=4.62, S.D.=.36$	5	ผ่าน
เฉลี่ย	5	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	สูงกว่าเกณฑ์ที่ กำหนด	5	ผ่าน	สูงกว่าเกณฑ์ที่ กำหนด	5	ผ่าน

จากตาราง 31 ผลการประเมินความพึงพอใจของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครองที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์การประเมิน ปีการศึกษา 2560 โดยรวมทั้งสี่กลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่ม ผู้ประเมิน พบว่า ความพึงพอใจของผู้ปกครอง มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .62) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมา ได้แก่ ครู มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = .59) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = .59) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ปีการศึกษา 2561 โดยรวมทั้งสี่กลุ่มที่ประเมินได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.65$, S.D. = .30) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด รองลงมาได้แก่ นักเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = .32) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด ส่วนครูมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = .32) ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็นตัวชี้วัด

ตาราง 32 สรุปผลการประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ด้านสภาพแวดล้อม	(15)							
ครู/คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน								
1. ความต้องการจำเป็นในการดำเนินโครงการ	4	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	ครู $\bar{X} = 3.68,$ S.D.=.55	15	ผ่าน	ครู $\bar{X} = 4.54, S.D. = .14$	15	ผ่าน
2. ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์	4	ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 3.62,$ S.D.=.47	15	ผ่าน	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 4.61, S.D. = .16$	15	ผ่าน
3. ความสอดคล้องกับนโยบายของหน่วยงานต้นสังกัด	3							
4. ความเป็นไปได้ของโครงการ	4							

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
สรุปด้านสภาพแวดล้อม	15	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	15	ผ่าน	ทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	15	ผ่าน
ด้านปัจจัยนำเข้า	(15)							
ครู		ปีการศึกษา 2560	ครู			ครู		
1. ความพร้อมของบุคลากร	3	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	$\bar{X} = 3.63,$	15	ผ่าน	$\bar{X} = 4.54,$	15	ผ่าน
2. ความเพียงพอของงบประมาณ	3	ปีการศึกษา 2561	S.D.=.63			S.D.=.18		
3. วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$						
4. การบริหารจัดการ	3							
5. หน่วยงานที่สนับสนุนโครงการ								

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
สรุปด้านปัจจัยนำเข้า	15	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	15	ผ่าน	สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	15	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
ด้านกระบวนการดำเนินโครงการครู/คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน/ผู้ปกครอง	(20)		ครู $\bar{X}=3.60, S.D.=.63$	20	ผ่าน	ครู $\bar{X}=4.59, S.D.=.12$	20	ผ่าน
			คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน $\bar{X}=3.54, S.D.=.54$	20	ผ่าน	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน $\bar{X}=4.54, S.D.=.15$	20	ผ่าน
1. การวางแผน	5	ปีการศึกษา 2560						
2. การดำเนินงาน	9	$\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$	ผู้ปกครองนักเรียน	20	ผ่าน	ผู้ปกครอง	20	ผ่าน
3. การติดตามประเมินผล	3	ปีการศึกษา 2561	$\bar{X}=3.64, S.D.=.61$			$\bar{X}=4.54, S.D.=.18$		
4. การนำผลมาปรับปรุง	3	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$						

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
สรุปด้านกระบวนการ	20	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	20	ผ่าน	ทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	20	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
<p>ด้านผลผลิต</p> <p>4.1 ปริมาณและคุณภาพของการระดมทรัพยากรทางการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ได้แก่</p> <p>4.1.1 ทรัพยากรด้านบุคคล</p>	(50) (20) 5	ทรัพยากรประเภทบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อยกว่า 15 รายการ ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อยกว่า 20 รายการ สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	สามารถระดมทรัพยากรด้านบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2560 จำนวน 26 รายการ สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน	สามารถระดมทรัพยากรด้านบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2561 จำนวน 36 รายการ รวม 2 ปีการศึกษา จำนวน 58 รายการ สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
4.1.2 ทรัพยากรด้านการเงิน	5	ทรัพยากรประเภทเงินหรือส่วนที่สามารถคิดคำนวณเป็นเงินได้ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อยกว่า 500,000 บาท ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อยกว่า 3,000,000 บาท เพื่อใช้ในการจัดการศึกษาตามความต้องการจำเป็นและสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	สามารถระดมทรัพยากรด้านการเงินได้ 8,459,884 บาท เพื่อใช้ในการจัดการศึกษาตามความต้องการจำเป็น และสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน	สามารถระดมทรัพยากรด้านการเงินได้ 4,357,610 บาท รวม 2 ปีการศึกษา จำนวน 12,817,494 บาท เพื่อใช้ในการจัดการศึกษาตามความต้องการและจำเป็น และสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
4.1.3 ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ ที่ดินสิ่งก่อสร้าง	5	สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง ปีการศึกษา 2560 ไม่น้อยกว่า 5 รายการ คิดเป็นมูลค่าไม่น้อยกว่า 500,000 บาท ปีการศึกษา 2561 ไม่น้อยกว่า 5 รายการ คิดเป็นมูลค่า ไม่น้อยกว่า 1,000,000 บาท	สามารถระดมทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์ได้ 8 รายการ คิดเป็นมูลค่า 7,268,384 บาท สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน	สามารถระดมทรัพยากร ด้านวัสดุอุปกรณ์ได้ 6 รายการ คิดเป็นมูลค่า 2,897,060 บาท รวม 2 ปีการศึกษา คิดเป็นมูลค่า 10,165,444 บาท สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนน ที่ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ ได้	ผลการ ประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน
4.1.4 ทรัพยากรด้านการจัดการ	5	การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการสถานศึกษา ทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป ของโรงเรียนอย่าง ต่อเนื่องตลอด 2 ปีการศึกษา	สามารถระดม ทรัพยากรด้านการ จัดการได้ส่วนร่วม ในการบริหารจัดการ สถานศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งาน บริหารวิชาการ งาน บริหารงบประมาณ งานบริหารบุคคล งานบริหารทั่วไป ของโรงเรียนอย่าง ต่อเนื่อง	5	ผ่าน	สามารถระดม ทรัพยากรด้านการ จัดการได้ส่วนร่วม ในการบริหารจัดการ สถานศึกษาทั้ง 4 งาน ได้แก่ งานบริหารวิชาการ งานบริหาร งบประมาณ/ งานบุคคล งาน บริหารทั่วไป และ งานบริหารกิจการ นักเรียนของ โรงเรียนอย่าง ต่อเนื่อง	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่า น้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
4.2 การมีส่วนร่วมของครู/คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน/ผู้ปกครอง	(10)	$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ครู	10	ผ่าน	ครู	10	ผ่าน
4.2.1 ทรัพยากรด้านบุคคล		$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	10	ผ่าน	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	10	ผ่าน
4.2.2 ทรัพยากรด้านการเงิน								
4.2.3 ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์		$\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ผู้ปกครอง	10	ผ่าน	ผู้ปกครอง	10	ผ่าน
4.2.4 ทรัพยากรด้านการจัดการ			นักเรียน					

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
4.3 คุณภาพการบริหารจัดการสถานศึกษาทั้ง 4 งาน	(10)	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50$, S.D.<1	ครู $\bar{X} = 3.67$, S.D.=.62	10	ผ่าน	ครู $\bar{X} = 4.58$, S.D.=.28	10	ผ่าน
4.3.1 งานบริหารวิชาการ		ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50$, S.D.<1	คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 3.56$, S.D.=.60	10	ผ่าน	คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 4.66$, S.D.=.32	10	ผ่าน
4.3.2 งานบริหารงบประมาณ			ผู้ปกครอง $\bar{X} = 3.71$, S.D.=.67	10	ผ่าน	ผู้ปกครอง $\bar{X} = 4.52$, S.D.=.32	10	ผ่าน
4.3.3 งานบริหารบุคคล								
4.3.4 งานบริหารทั่วไป								

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
4.4 คุณภาพสถานศึกษาตามมาตรฐานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีการศึกษา 2560-2561 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียน มาตรฐานกระบวนการบริหาร และการจัดการของผู้บริหาร มาตรฐานกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	(5)	ปีการศึกษา 2560 ผลการประเมินรวมทุกมาตรฐานเฉลี่ยมีคุณภาพในระดับดี-ดีมาก ปีการศึกษา 2561 ผลการประเมินรวมทุกมาตรฐานเฉลี่ยมีคุณภาพในระดับดีมาก-ดีเยี่ยม	ผลการประเมินรวม ทุกมาตรฐานเฉลี่ยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก และดีเยี่ยม	5	ผ่าน	ผลการประเมินรวม ทุกมาตรฐานเฉลี่ยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากและดีเยี่ยม	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
มาตรฐานระบบการประกันคุณภาพภายใน เพื่อยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาให้ดียิ่งขึ้น								
ความพึงพอใจในการดำเนินโครงการครู/นักเรียน/คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน/ผู้ปกครอง 4.5 ความพึงพอใจในการดำเนินโครงการ ข้อ 1-10	(5)	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50$, S.D.<1	ครู $\bar{X}=3.63$, S.D.=.59 นักเรียน	5	ผ่าน	ครู $\bar{X}=4.55$, S.D.=.32	5	ผ่าน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
		ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50$, S.D.<1	$\bar{X} = 3.61$, S.D.=.58			นักเรียน	5	ผ่าน
			คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 3.53$, S.D.=.59	5	ผ่าน	คณะกรรมการ สถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน $\bar{X} = 4.64$, S.D.=.32	5	ผ่าน
			ผู้ปกครอง $\bar{X} = 3.66$, S.D.=.62	5	ผ่าน	ผู้ปกครอง $\bar{X} = 4.65$, S.D.=.30	5	ผ่าน
						$\bar{X} = 4.62$, S.D.=.36		

ตาราง 33 (ต่อ)

ผู้ประเมิน/ประเด็นตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (%)	เกณฑ์การประเมิน	ปีการศึกษา 2560			ปีการศึกษา 2561		
			ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน	ผลการวัด	คะแนนที่ได้	ผลการประเมินผ่าน/ไม่ผ่าน
สรุปผลด้านผลิต	(50)	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ทุกประเด็นตัวชี้วัดและทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	50	ผ่าน	ทุกประเด็นตัวชี้วัดและทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	50	ผ่าน
สรุปรวมทั้ง 4 ด้าน	(100)	ปีการศึกษา 2560 $\bar{X} \geq 2.50, S.D. < 1$ ปีการศึกษา 2561 $\bar{X} \geq 3.50, S.D. < 1$	ทุกประเด็นตัวชี้วัดและทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	100	ผ่าน	ทุกประเด็นตัวชี้วัดและทุกกลุ่มที่ประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	100	ผ่าน

จากตาราง 32 สรุปผลการประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ตามประเด็นตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และเกณฑ์ การประเมิน พบว่า

ด้านสภาพแวดล้อม ค่าน้ำหนัก 15% ผลการประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดทั้งภาพรวม และทุกประเด็นตัวชี้วัดที่ประเมิน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

ด้านปัจจัยนำเข้า ค่าน้ำหนัก 15% ผลการประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดทั้งภาพรวม และทุกประเด็นตัวชี้วัดที่ประเมิน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

ด้านกระบวนการ ค่าน้ำหนัก 20% ผลการประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดทั้งภาพรวม และทุกประเด็นตัวชี้วัดที่ประเมิน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

ด้านผลผลิต ค่าน้ำหนัก 50% ผลการประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดทั้งภาพรวม และทุกประเด็นตัวชี้วัดที่ประเมิน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

สรุปผลการประเมินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561 ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน ค่าน้ำหนัก 100% ผลการประเมินเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดทั้งภาพรวม และทุกประเด็นตัวชี้วัดที่ประเมิน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

ตอนที่ 6 การประมวลผลข้อเสนอแนะและการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม
ปลายเปิด ปรากฏดังตาราง 33

ตาราง 33 การประมวลผลข้อเสนอแนะ และการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด
ตามความคิดเห็นของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครอง
ที่มีต่อการดำเนินโครงการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ชลบุรี ปีการศึกษา 2560-2561

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. ด้านสภาพแวดล้อม	
1.1 หน่วยงานต้นสังกัดระดับจังหวัด และเขตพื้นที่การศึกษา ควรกำหนดเป็น นโยบายในการเสริมสร้างขวัญกำลังใจ ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ โดยวิธีการต่างๆ แก่ผู้มีอุปการคุณ/สนับสนุนการจัดการศึกษาของ โรงเรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์ ภาคเอกชน	5
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	5
2.1 ครู ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรเข้ามามีส่วนร่วม ในการระดมทรัพยากร กับโรงเรียนให้มากยิ่งขึ้น	
3. ด้านกระบวนการ	8
3.1 โรงเรียนควรชี้แจง ทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และประชาสัมพันธ์ การดำเนินงานโครงการอย่างต่อเนื่อง	
4. ด้านผลผลิต	10
4.1 โรงเรียนควรนำผลการประเมินโครงการมาวิเคราะห์หาจุดเด่น จุดที่ควร พัฒนา เพื่อกำหนดรูปแบบ และแนวทางในการระดมทรัพยากรทางการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนตามความเหมาะสม	17
4.2 สถานศึกษาอื่นควรนำรูปแบบ วิธีการ และกิจกรรมต่างๆ ในโครงการไป ประยุกต์ใช้ในการระดมทรัพยากรการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ให้สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียน	5
4.3 โรงเรียนควรมีการประเมินผลการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา แต่ละด้านในเชิง คุณภาพ เพื่อตรวจสอบความคุ้มค่า	